



Praha, duben 2026
Číslo jednací: MSMT-3/2026-6

Ing. Robert Plaga, Ph.D.
ministr školství, mládeže a tělovýchovy

Vážený pane poslanče,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 11. března 2026 ve věci: „Dostupnost bezbariérového vzdělávání a systémové odstraňování bariér v českém školství“ (č. j.: KPS-1227/2026-1; ev. č. interpelace: 69). Vážím si toho, že se zabýváte problematikou bezbariérovosti škol a školských zařízení, a níže uvádím některé podstatné skutečnosti vztahující se k tomuto tématu.

Na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) jsme si samozřejmě vědomi závazků vyplývajících z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (dále jen „Úmluva“). Pro úplnost uvádím, že Úmluva byla přijata Valným shromážděním OSN v roce 2006, v České republice byl její ratifikační proces dokončen v roce 2009 a v roce 2021 byl ratifikován rovněž Opční protokol k Úmluvě. MŠMT proto mj. aktivně spolupracuje na připravovaném Národním plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030 (dále jen „Národní plán“), který se široce věnuje právě oblasti bezbariérovosti a přístupnosti. Jde o základní strategický dokument, který určuje směřování vládní politiky ČR v oblasti vytváření rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, jehož realizace přispívá k naplnění Úmluvy.

Mezi plánovanými opatřeními Národního plánu je i uskutečnění dotazníkového šetření přístupnosti škol a školských zařízení v regionálním školství, zahrnující přístupnost budov škol a školních areálů, přístupnost informací (internetových stránek a informačních systémů) a výuky, vydání analytické zprávy o výsledcích šetření a formulování doporučení pro školy a zřizovatele. Termín splnění tohoto opatření je 31. prosince 2029. V této věci se rovněž předpokládá inspekční činnost České školní inspekce (dále jen „ČŠI“) a vydání tematické zprávy.

V současné době MŠMT nedisponuje přehledem o vybavenosti škol výtahy. Údaje o bezbariérovosti škol však sleduje ČŠI při své pravidelné inspekční činnosti. Lze je dohledat ve [výročních zprávách](#) a v [Informačním systému InspIS PORTÁL](#).

Podotýkám, že bezbariérovost a přístupnost škol je samozřejmě řešena průběžně a již nyní je v tomto ohledu uplatňována řada opatření. Je ovšem třeba zdůraznit, že zajištění bezbariérovosti je povinností ředitele a zřizovatele školy. Za stav školních budov včetně jejich úprav jsou odpovědní zřizovatelé škol, kterými jsou v případě mateřských a základních škol zpravidla obce, v případě středních škol pak zpravidla kraje.

Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, mj. stanovuje, že žák se speciálními vzdělávacími potřebami (včetně zdravotního postižení) má nárok na rovnoprávné vzdělávání s adekvátní podporou. Speciální vzdělávací potřeby žáka se ve školství naplňují systémem podpůrných opatření. Jedním z těchto podpůrných opatření je i „Schodolez nebo jiné obdobné zařízení“ (kód D.IV.1.03), viz příloha č. 1 k vyhlášce č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů. Pokud školské poradenské zařízení doporučí toto podpůrné



opatření, je škola povinná jej naplnit. Podpůrným opatřením naopak není výtah, protože je mj. zjevné, že v některých starších budovách nemusí být možné výtah instalovat, ať už z technických důvodů, nebo z důvodů památkové ochrany.

Povinnost bezbariérového přístupu u novostaveb škol stanoví vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj, všechny nově postavené školy tedy již musí být bezbariérové. Je pravda, že starší budovy tuto podmínku často nesplňují a bezbariérovost zřizovatelé řešívají až při nástupu žáka s tělesným postižením. Pokud to vyplývá z doporučení školského poradenského zařízení, je však škola povinná zajistit poskytování podpůrných opatření, jak uvádím i výše.

Bezbariérovosti lze přitom dosáhnout i jinými prostředky, než je výtah, například pomocí rampy, zdvihací plošiny nebo již zmíněného schodolezu. Souhlasím s Vámi, že tento prostředek neposkytuje komfort srovnatelný například s výtahem a že řešení pomocí výtahu, rampy či alespoň zdvihací plošiny by měla být preferována, je-li to v daném místě možné. Domnívám se však, že i schodolez může být užitečnou pomůckou pro rychlé zpřístupnění prostor například v situaci, kdy zřízení jiného prostředku není možné anebo jeho realizace trvá delší dobu.

Tato opatření jsou primárně hrazena zřizovatelem školy, možností dalšího financování je však celá řada. Byl přijat [Národní program přístupnosti pro všechny na období 2026–2035](#), jehož cílem je zajistit finanční podporu na realizaci záměrů k řešení přístupnosti, a to včetně škol a školských zařízení. Financování je podílové a příslušnými zdroji jsou rozpočet zřizovatele a rozpočet MŠMT.

Opatření vedoucí k bezbariérovosti lze dále financovat například z [dotační výzvy č. 3](#) v rámci výše zmíněného dotačního programu. Zároveň jsou vyhlašovány [výzvy integrovaného rozvojového operačního programu k financování vzdělávací infrastruktury](#) (dále jen „IROP“). V nedávné minulosti byla také vyhlášena [výzva Operačního programu Jan Amos Komenský](#) pro vysoké školy (příjem žádostí byl již ukončen, ale fyzická realizace projektů probíhá až do 31. prosince 2028). Dodávám, že pokud škola či školské zařízení žákovi bezbariérový přístup nezajistí, je možné se obrátit na nejbližší [krajský inspektorát ČŠI](#). ČŠI následně situaci prošetří a stanoví postup řešení.

Pokud jde o návrh novely stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67/0), který předložila skupina poslanců, je pravda, že navržené ustanovení rozšiřuje okruh výjimek, kdy nemusí být dodrženy požadavky na bezbariérovost. Vzhledem k tomu, že se tato novela nyní nachází ve druhém čtení, nelze její finální podobu v tuto chvíli předjímat. V této souvislosti je však možné poukázat například na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ze dne 31.5.2022 ve věci č. 23077/19 – Arnar Helgi Lárusson proti Islandu, ve kterém je upozorněno na prostor pro uvážení obcí při alokaci finančních zdrojů a rozhodování, jaké projekty upřednostnit. Soud zde rozhodoval o situaci, kdy obec nezajistila přístupnost veřejných budov, kterou však postupně zvyšovala a upřednostňovala při tom školní a sportovní zařízení. Soud za těchto okolností neshledal porušení Úmluvy, protože požadavek pro všechny budovy by znamenal nepřiměřenou nebo nadměrnou zátěž, přístup ke vzdělávacím zařízením je však v daném ohledu poněkud odlišný.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Václav Pláteník, M.A., LL.M.
poslanec Parlamentu ČR
Poslanecká sněmovna
P r a h a



Digitálně
podepsal Ing.
Robert Plaga Ph.D.
Datum: 2026.04.10
15:57:22 +02'00'